

科研費のとりかた

2012年9月10日

於信州大学農学部

加藤鉦三（高等教育研究センター）

■ワーク0

まず、グループの名前と、司会、発表係、書記を決めてください。

なお、グループ名は「科研費トリー族」のような【鳥を入れたウケねらいのネーミング】
でなければならぬものとします。

それぞれの役目

司会者： 議論を仕切る人ですが、話を引きだし**全員に参加させる**ことが役割です。

発表係： ワークの成果を発表する人です。

書記： 議論のポイントと流れをメモしてメンバーのために可視化する&「発表用紙」
を清書する人です。

名前

所属

このグループのメンバー：

このグループの名前：

名前の理由：

司会：

発表係：

書記：

ワーク 1～3 のポイント

科研費申請書の**審査員になった自分を想像**してみる

審査員がしなければならないこと

1. 観点ごとに点を付ける
2. 総合評価の点を付ける
3. 審査意見を書く

[ワーク 0～3 : **15分**, 発表はグループ持ち時間 **3分**, 発表全体で 15分]

■ワーク 1 (このワークは軽く片付けてください)

教員として、あなたは今受講生のレポートを読んで評価を出し、その評価の理由を文書で同僚に説明しなければならないとします。

- ・レポートの数が 5人分
- ・レポートの数が 80人分

それぞれの場合のあなたの心境を想像してみてください。

【5人分の時】

【80人分の時】

■ワーク 2

教員として、あなたは今受講生のレポートを読んで評価を出し、**その評価の理由を文書で同僚に説明しなければならない**とします。

- ・あなたはどんなレポートを歓迎しますか？
- ・あなたはどんなレポートが有難くないですか？

【歓迎できるレポート】

【有難くないレポート】

■ワーク3

科研費申請書全体について、書くときに気をつけるべきポイントは何でしょうか？

ワーク2の結果を踏まえて、各グループで2点以上あげてください。それぞれについて、そう考える理由をあげてください。

【気をつけるべきポイント】

【理由】

(1)

(2)

[ワーク0～3：15分]，発表はグループ持ち時間3分，発表全体で15分]

グループ名： _____

発表持ち時間は **3分** です

■ワーク 1

【5人分の時】

【80人分の時】

■ワーク 2

【歓迎できるレポート】

【有難くないレポート】

■ワーク 3

【気をつけるべきポイント】

【理由】

(1)

(2)

■ワーク4

[ワーク4：10分，発表はグループ持ち時間90秒，発表全体で10分]

あなたは企業の社長さんです。ある社員が企画を提案してきました。その企画の分野に関しては、あなたは専門的な知識がありませんが、機密保持のため、専門的知識を持つ人に意見を求めることはできません。

そのような状況の時、あなたは企画の【実現可能性】と【価値】をどのように判断しますか？

※次のワーク5を ちらっ と見るだけで、とても参考になると思います。

【提案された企画の**実現可能性**を判断するポイント】

【提案された企画の**価値**を判断するポイント】

グループ名： _____

発表持ち時間は **90 秒** です

■ ワーク 4

【提案された企画の**実現可能性**を判断するポイント】

【提案された企画の**価値**を判断するポイント】

■ワーク5

[25分]、発表はグループ持ち時間 [3分]、発表全体で 15分]

(1) 研究課題の学術的重要性・妥当性 ～ (6) 研究計画と研究進捗評価を受けた研究課題の関連性 は**科研費一次審査の審査項目**です。これらを見て、気を付けるべきポイントをあげてみましょう。下の囲み線付き項目から各グループに1項目ずつ割り当てます。発表では、それと、(2)と(5)と(4)の網掛け部分

研究計画は十分練られたものになっているか

研究計画に対する高い遂行能力を有していると判断できるか

幅広い意味で社会に与えるインパクト・貢献が期待できるか

の計4項目について、①どのようなことを書けばよいか(逆に、何を書いたらいけないか)、と、②そう考える理由、を発表してください。なお、ここでは、当然**ワーク4の成果を活かすこと**になります。

(1) 研究課題の学術的重要性・妥当性

- (1) **学術的に見て、推進すべき重要な研究課題であるか。**
- (2) 研究構想や研究目的が具体的かつ明確に示されているか。
- (3) 応募額の規模に見合った研究上の意義が認められるか。

(2) 研究計画・方法の妥当性

- (1) 研究目的を達成するため、**研究計画は十分練られたものになっているか。**
- (2) 研究計画を遂行する上で、当初計画どおりに進まないときの対応など、多方面からの検討状況は考慮されているか。
- (3) 研究期間は妥当なものか。
- (4) 経費配分は妥当なものか。
- (5) 研究代表者が職務として行う研究、または別に行う研究がある場合には、その研究内容との関連性及び相違点が示されているか。

(3) 研究課題の独創性及び革新性

- (1) 研究対象、研究手法やもたらされる研究成果等について、**独創性や革新性が認められるか。**

(4) 研究課題の波及効果及び普遍性

- (1) 当該研究分野もしくは関連研究分野の進展に対する大きな貢献、新しい学問分野の開拓等、**学術的な波及効果が期待できるか。**
- (2) 科学技術、産業、文化など、**幅広い意味で社会に与えるインパクト・貢献が期待でき**

るか。

(5) 研究遂行能力及び研究環境の適切性

(1) これまでに受けた研究費とその研究成果を評価し、これまでの研究業績等から見て、

研究計画に対する高い遂行能力を有していると判断できるか。

(2) 複数の研究者で研究組織を構成する研究課題にあつては、組織全体としての研究遂行能力は十分に高いか、また各研究分担者は十分大きな役割を果たすと期待されるか。

(3) 研究計画の遂行に必要な研究施設・設備・研究資料等、研究環境は整っているか。

(4) 研究課題の成果を社会・国民に発信する方法等は考慮されているか。

(6) 研究計画と研究進捗評価を受けた研究課題の関連性

(1) 割り当てられた項目： _____

【どう書けばよいか】

【理由】

(2) 研究計画は十分練られたものになっているか

【どう書けばよいか】

【理由】

(3) 研究計画に対する高い遂行能力を有していると判断できるか
【どう書けばよいか】 【理由】

(4) 幅広い意味で社会に与えるインパクト・貢献が期待できるか
【どう書けばよいか & 何を書いたらいけないか】 【理由】

[25分], 発表はグループ持ち時間 3分, 発表全体で 15分]

グループ名： _____

発表持ち時間は3分です

■ワーク 5

(1) 割り当てられた項目 _____

【どう書けばよいか】

【理由】

(2) 研究計画は十分練られたものになっているか

【どう書けばよいか】

【理由】

(3) 研究計画に対する高い遂行能力を有していると判断できるか

【どう書けばよいか】

【理由】

(4) 幅広い意味で社会に与えるインパクト・貢献が期待できるか

【どう書けばよいか & 何を書いたらいけないか】

【理由】